



COMPANY GROUP
«INTELLEKT»

SCIENCECENTRE

Наука и образование в современном мире. Сборник научных трудов, выпуск 4: по материалам IV международной научно-практической конференции, Москва, 30 сентября 2015 г.

Аникеев Д.В.

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ

Сибирский институт бизнеса, управления и психологии, Красноярск, Россия

[doi:sc10.18411/sc2015-09-4-6](https://doi.org/10.18411/sc2015-09-4-6)

Условное осуждение как уголовно-правовой институт вполне отвечает конституционным положениям, отражающим вопросы прав человека [1, с. 75]. Как следует из смысла ч. 1 ст. 73 УК РФ, условное осуждение может применяться только в том случае, если виновному судом уже назначено наказание за деяние, которое покушается на конкретный объект преступления [2, с. 41]. Признание данного наказания условным при этом не устраняет тех целей, которые законодатель ставит перед уголовным наказанием в случае применения условного осуждения. Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ «наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений».

Однако было неправильно отождествлять цели уголовного наказания и цель условного осуждения. Дело в том, что постановление судом считать назначенное наказание условным несколько видоизменяет пути и средства достижения целей уголовного наказания. Прежде всего речь идет о том, что приостановлением исполнения (отбывания) наказания государство проявляет одновременно акт гуманного отношения в лицу, совершившему преступление. В этом видоизменении, собственно, и заключается, цель условного осуждения, а именно – создание предпосылок для достижения целей уголовного наказания

путем приостановления его реального исполнения (отбывания) на определенных условиях.

Из целей условного осуждения вытекают его функции. Следует заметить, что эти понятия в определенном смысле сходны, более того, применительно к уголовному наказанию И.С. Ной считал возможным использовать данные термины как взаимозаменяемые [3, с. 209], хотя он же в той же работе справедливо утверждал, что цель наказания проявляется через его функции. Последнее положение мы безусловно поддерживаем и будем использовать для характеристики функции условного осуждения.

Важнейшая функция условного осуждения – предупредительная, о чем, в частности, были нормы еще в первых уголовно-правовых актах советского государства [4, с. 91]. При этом данная функция имеет две подфункции, а именно: 1) общепредупредительная функция; 2) частнопредупредительная функция [5, с.118]. Из этих двух подфункций применительно к условному осужденному большее криминологическое значение имеет, конечно же, частнопредупредительная, поскольку степень принуждения в этом случае (по сравнению с реальным исполнением наказания несравненно выше) [6, с. 45]. Данная функция в первом случае осуществляется доведением системы правоограничений условного осуждения до сведения населения через средства массовой информации, прежде всего телевидение, газеты и журналы, документальные и художественные фильмы, лекции, любыми иными приемами и средствами с тем, чтобы преодолеть бытующее у населения мнение о том, что эти наказания не обладают репрессивным, карательным потенциалом; во втором случае – прежде всего посредством угрозы реальным исполнением наказания в случае, если условно осужденный не выполнит обязанностей, вытекающих из применения условного осуждения [7, с. 152].

Поскольку при условном осуждении исполнение реального наказания, назначенного виновному, приостанавливается, то налицо стремление государства реализовать функцию экономии уголовной репрессии, что предполагает тщательное взвешивание всех возможных последствий

применения этой меры. Потребность в этом обуславливается двумя основными обстоятельствами: непосредственным проявлением принципа гуманизма, а также соображениями целесообразности [8, с. 91]. Однако реализация функции экономии мер уголовно-правового воздействия не означает обязательное применение к виновному во всех случаях условного осуждения. Рассматриваемая функция лишь предполагает необходимость стремления к возможности применения минимально строгой меры воздействия при том, что она будет достаточно эффективной для достижения целей, стоящих перед условным осуждением.

Следующая функция условного осуждения заключается в оптимизации правоприменительного процесса привлечения лица к уголовной ответственности и непосредственной ее реализации, причем такой подход (оптимизации наказания) имел место еще в древности, когда, например, было выгодно не лишать жизни преступника, а использовать его для извлечения имущественной выгоды [9, с. 38]. В этой связи в литературе высказывалась довольно своеобразная и образная мысль о том, что такие меры, как условное осуждение, это «необходимое (или допустимое) зло в уголовной политике, без которого машина уголовной юстиции будет серьезно буксовать, а то и садиться в лужу. Поэтому благодаря этому злу уголовный процесс эффективно распределяет недостаточные ресурсы уголовной юстиции с тем, чтобы система могла обрабатывать большой объем уголовных дел, если учесть, что современный уголовный процесс (особенно судебное разбирательство) слишком сложен и отнимает много времени и ресурсов» [10, с. 79].

И действительно, в условиях роста преступности система аппарата юстиции, включая уголовно-исполнительную систему, явно перегружена. В связи с этим применение условного осуждения в отношении лиц, совершивших преступления, не представляющие повышенной общественной опасности, позволяет отчасти разгрузить аппарат органов, исполняющих наказания, позволив сконцентрироваться на работе с более опасными для общества преступниками [11, с. 59]. Нельзя не согласиться с С.Г. Келиной,

утверждающей, что «уголовное законодательство должно способствовать освобождению судебной системы от излишней перегрузки» [12, с. 44]. С экономической точки зрения наличие института условного осуждения также представляется оправданным, поскольку реальное исполнение уголовного наказания требуют существенных финансовых затрат, во многих случаях гораздо больших, нежели вред, непосредственно причиненный самим преступлением, учитывая крайне сложное финансовое состояние тех же муниципальных образований – ведь при условном осуждении человек остается на территории муниципального образования и может создавать добавочную стоимость, и не случайно, например, на публичных слушаниях в муниципальных образованиях рассматриваются в основном вопросы экономического характера [13, с. 67]. В этой связи применение условного осуждения позволяет снизить расходы на содержание преступника в местах лишения свободы, что в условиях нестабильной экономической ситуации в стране имеет большое значение.

Представляется необходимым далее выделить еще одну функцию условного осуждения – мотивацию позитивного поведения лица, совершившего преступление. Дело в том, что предусмотренная законом возможность условного осуждения стимулирует лицо к правомерному поведению, в частности, прекращению преступной деятельности, явке с повинной, оказанию помощи в расследовании преступления, возмещению причиненного преступлением вреда [14, с. 149] (правда, это происходит не всегда, и, например, при взяточничестве такой стимул работает слабо [15, с. 65]). Следует еще отметить, что защита общественно значимого интереса является главенствующей задачей всей системы отечественного уголовного права. Это обстоятельство обуславливает приоритет средств уголовно-правового воздействия, направленных на предупреждение или пресечение преступлений. Наличие в уголовном законе правовых норм, поощряющих виновного к отказу от продолжения преступной деятельности, побуждает к прекращению ее продолжения, что содействует пресечению совершаемого преступления и в

конечном счете достижению более эффективной охране наиболее значимых для общества отношений и интересов. По этому поводу И.Н. Тихоненко писал, что законодатель признает социально одобряемое поведение в качестве основания для применения условного осуждения для того, чтобы поощрить правонарушителя к изменению своего поведения, исправлению или, в крайнем случае, к отказу от совершения новых, зачастую латентных преступлений [16, с. 104].

Помимо изложенных институт условного осуждения имеет еще несколько функций. Условное осуждение выполняет функцию принуждения, поскольку наказания без лишения и ограничения свободы также несут в себе определенный карательный, репрессивный потенциал, как и наказания в виде лишения и ограничения свободы [17, с. 45]. Это выражается прежде всего в системе обязанностей, налагаемых, как правило, на трех субъектов: самого осужденного; уголовно-исполнительное учреждение, чаще всего уголовно-исполнительную инспекцию (УИИ), иногда судебного пристава-исполнителя и др.; должностных лиц организаций, на которых возлагается обязанность по исполнению приговора суда, например, по месту работы, службы осужденного и неисполнение ими приговора либо воспрепятствование его исполнению влечет уголовную ответственность по ст. 315 УК РФ.

В частности, со стороны УИИ за осужденными устанавливается контроль за поведением; ведется персональный учет; контролируется соблюдение условий отбывания наказания; проводится воспитательная работа и др. Подобная система правоограничений должна содействовать достижению целей наказания — восстановлению социальной справедливости, общей и специальной превенции, исправлению (ст. 43 УК РФ).

Функция ресоциализация осужденных осуществляется уголовно-исполнительными инспекциями, комиссиями по делам несовершеннолетних, администрацией организаций, исполняющих наказание, общественными организациями, например, партиями, благотворительными, созданными обычно бывшими осужденными, отдельными гражданами, судом, судебными приставами-

исполнителями. Кроме того, поскольку осужденный проживает в том же месте, не изолирован и не охраняется, свобода передвижения ограничена, но не запрещена, то эти меры должны содействовать лучшей адаптации осужденного, чем до совершения преступления.

Литература

1. Упоров И.В. Конституция России 1993 года и уголовный закон: двадцать лет спустя // Современная научная мысль. 2014. № 1. С. 75-82.

2. Хун А., Упоров И.. Объект уголовно-правовых отношений: содержание и различие со сходными понятиями // Уголовное право. 2003. №4.

3. Ной И.С. Сущность и функции уголовного наказания в советском государстве. Саратов: СГУ, 1973. С. 5.

4. Упоров И. Первое законодательное закрепление тюремного заключения как наказания в российском праве // Государство и право. 1998. № 9. С. 91.

5. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. М.: Бек, 1999.

6. Упоров И. Целеполагание отдельных видов наказания в российском уголовном праве // Уголовное право. 2001. № 3. С. 45.

7. Старков О.В. Криминопенология. М.: Экзамен, 2004.

8. Бондарь А.В., Старков О.В., Упоров И.В. Мошенничество как вид преступного посягательства против собственности и особенности его проявления в сфере банковской деятельности. Сыктывкар, 2003.

9. Медведева Н.Т., Упоров И.В. Истоки и развитие уголовного наказания. Рязань, 1997.

10. Тихоненко И.Н. Основания освобождения от юридической ответственности. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995.

11. Упоров И.В., Курдюк П.М., Курдюк Г.П. Правотворчество в современной России. Краснодар, 2003.

12. Келина С.Г. Современные тенденции развития уголовного законодательства и уголовно-правовой теории // Государство и право. 1994. № 6. С. 44.

13. Звягольский А.Ю., Тамазов З.Г., Упоров И.В. Правовое регулирование института публичных слушаний и его реализация в муниципальных образованиях. Москва, 2008.

14. Энгельгардт А.А. Семинар по проблемам уголовно-правового обеспечения личной безопасности граждан // Государство и право. 1994. № 5. С. 149.

15. Упоров И. От понятия «мздоимство» к понятию «взятка» // Российская юстиция. 2001. № 2. С. 65.

16. Тихоненко И.Н. Основания освобождения от юридической ответственности. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995.

17. Упоров И. Целеполагание отдельных видов наказания в российском уголовном праве // Уголовное право. 2001. № 3. С. 45.